

РЫНКИ АДДИКТИВНЫХ ТОВАРОВ РОССИИ: ЛЕВИАФАН ИЛИ МИНИМАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВО

THE MARKETS OF ADDICTIVE GOODS OF RUSSIA: LEVIATHAN OR A MINI STATE

Roman Skokov¹⁶²

DOI: <https://doi.org/10.31410/EMAN.2018.393>

Резюме: Выбор стратегии государственного регулирования рынков аддиктивных товаров для России является, возможно, более актуальным социально, экономически и политически, чем для многих зарубежных стран. Функционирование рынков аддиктивных товаров сопровождается комплексом взаимосвязанных проблем. Цель исследования разработать сценарии институционального регулирования рынков аддиктивных товаров в России на основе обоснования мотивов их государственной опеки, их конкурентной характеристики, выявления отечественных и мировых тенденций в развитии институционального регулирования, факторов сохранения или перехода к сценарным изменениям, анализа эффективности реализации мер государственного регулирования в различных сценарных условиях. Проведенное исследование базируется на системно-эволюционном и институциональном подходах. Были использованы методы экспертных оценок, анализа, синтеза, аналогии, сравнения, монографический, историко-логический, типологизации, классификации и сценарного прогнозирования. Создание в 90-е гг. XX в. на российских рынках алкогольной и спиртосодержащей продукции, табачных изделий, азартных игр, системы конкуренции осуществлялось без учета специфики товаров вызывающих привыкание, теоретических предпосылок, собственной практики и опыта стран, близких по стереотипу потребления. Рынок алкогольной и спиртосодержащей продукции является рынком монополистической конкуренции. Специфика конкурентных условий на рынке табачных изделий и рынке энергетических напитков позволяет отнести их к олигополистическим. Ограничиваемые государством рынки азартных игр в границах игорных зон, а также лицензируемые игры в букмекерских конторах и тотализаторах, являются регулируемые олигополиями. Организация лотерей является государственной монополией. На теневом рынке продолжают деятельность игорные заведения с возможностями концентрации для монопольной деятельности. Рынок наркотиков функционирует в условиях комбинации: официального государственного запрета; жесткой государственной монополии на культивирование наркосодержащих растений для использования в научных, учебных целях, в экспертной и других легитимных видах деятельности; теневых монопольных структур в виде картелей, синдикатов или многофункциональных организованных преступных групп. Российская специфика государственного регулирования заключается в манкировании опыта североевропейских стран на рынках алкогольной продукции, низкой реализации потенциала государственного регулирования спроса на табачные изделия, создании барьеров развитию игорного бизнеса и новых рынков аддиктивных товаров, нереализованном бюджетном потенциале рынков энергетических напитков и электронных сигарет, в вето на либерализацию рынков наркотических средств. Сценарии развития рынков аддиктивных товаров выражают уровень рестриктивности в механизме их регулирования через отношение политики

¹⁶² Volgograd State Agricultural University, University-Prospect, b. 2, Volgograd, Russia, 400002

прогибационизма к политике либерализма. Поле институциональных изменений на отечественных рынках аддиктивных товаров определено в рамках инерционного, модернизационного, госмонопольного и прогибационистского сценариев, факторами сохранения или перехода к которым являются политические, экономические, социальные, внешнеэкономические, чрезвычайные. Введение государственной монополии в кризисной экономической ситуации в краткосрочной перспективе может обеспечить приток финансовых средств в бюджет. На рынке алкогольной и спиртосодержащей продукции России правительством реализуется план монополизации спиртовой промышленности. Лоббистским усилиям транснациональных табачных компаний и производителей энергетиков будут противопоставляться жесткие экономические и административные меры, направленные на сокращение потребления табачных изделий и энергетических напитков. Игорный рынок также становится объектом внимания государства с точки зрения пополнения бюджета путем открытия дополнительных игорных зон. Международный опыт легализации наркотиков категорически не находит поддержки у российской общественности и власти, поэтому здесь сохранится инерционное развитие. В результате исследования обоснована наибольшая социально-экономическая целесообразность государственной монополии в России, поскольку она позволяет сократить предложение, повысить цены, уменьшить частный интерес в увеличении продаж и сверхприбыли, сократить теневой сектор, увеличить доход бюджета, стандартизировать и унифицировать физическую и экономическую доступность данных товаров, доказала свою эффективность в отечественной практике и опыте скандинавских стран, близких по стереотипу потребления к России.

Ключевые слова: аддиктивные товары, государственное регулирование, институциональное регулирование, сценарии, конкуренция, монополия

Abstract: *The choice of the strategy of state regulation of the markets of addictive goods for Russia is perhaps more relevant socially, economically and politically than for many foreign countries. The functioning of the markets of addictive goods is accompanied by a complex of interrelated problems. The purpose of the research is to develop the ways of institutional regulation of the markets of addictive goods in Russia using the substantiation of the motives of their state custody, their competitive characteristics, identify of domestic and global trends in the development of institutional regulation, factors of preservation or transition to scenario changes, analysis of the effectiveness of the implementation of state regulation measures in different scenario conditions. The study is based on the system-evolutionary and institutional approaches. The methods of expert estimates, analysis, synthesis, analogy, comparison, monographic, historical and logical, typology, classification and scenario forecasting were used. The creation in the 90-ies of the XX century in the Russian markets of alcoholic and alcohol-containing products, tobacco products, gambling, the system of competition was carried out without taking into account the specifics of addictive goods, theoretical prerequisites, own practices and experience of countries close to the stereotype of consumption. The market of alcohol and alcohol-containing products is a market of monopolistic competition. The specificity of the competitive conditions on the market of tobacco-products and energy drinks market can be attributed to oligopolistic. Limited by government gambling markets within the borders of the gambling zones, as well as licensed games in bookmaker offices and totalizators are regulated by oligopolies. The organization of lotteries is a state monopoly. On the black market, the gambling institutions continue their activities, which have an opportunity to concentrate for the monopolistic activity. The drug market operates in terms of combination: the official state ban; strict state monopoly on the cultivation of drug-containing plants for use in scientific, educational purposes, in expert and other legitimate activities; the shadow*

monopoly structures in the form of cartels, syndicates or multi-purpose organized criminal groups. Russian state regulation consists of skimping on the Nordic experience in the markets of alcoholic production, low implementation of state regulation capacity of demand for tobacco products; creation of barriers to the development of the gambling business and new markets for addictive goods, unrealized budget potential of markets for energy drinks and electronic cigarettes, a veto on the liberalization of drugs. Scenarios for the development of markets for addictive products express the level of restrictiveness in the mechanism of their regulation through the attitude of the policy of prohibition to the policy of liberalism. The field of institutional changes in the domestic markets of addictive goods is defined within the inertial, modernization, state-monopoly and prohibition scenarios, the factors of preservation or transition to which are political, economic, social, foreign trade, emergency ones. The introduction of a state monopoly in a crisis economic situation can ensure the inflow of funds into the budget in the short term. In the market of alcohol and alcohol-containing products in Russia, the government is implementing a plan for monopolization of the alcohol industry. The lobbying efforts of TRANS-national tobacco companies and energy producers will be counteracted by strict economic and administrative measures aimed at reducing the consumption of tobacco products and energy drinks. The gambling market also becomes an object of attention of the state because it also gives an opportunity to refill the budget by opening of additional gambling zones. International experience of legalization of drugs has categorically not found support from the Russian public and the authorities, so there will remain inertial development. As a result of the research, the greatest socio-economic expediency of the state monopoly in Russia is justified, since it lets reduce the supply, raise prices, reduce private interest in increasing sales and super-profits, decline the shadow sector, increase budget revenue, standardize and unify the physical and economic accessibility of these goods. The state monopoly proved its effectiveness in domestic practice and the experience of Scandinavian countries close to the consumption stereotype in Russia.

Key words: *addictive goods, state regulation, institutional regulation, scenarios, competition, monopoly*

1. ВВЕДЕНИЕ

Выбор стратегии государственного регулирования рынков аддиктивных товаров для России является, возможно, более актуальным социально, экономически и политически, чем для многих зарубежных стран. По исследованиям 45,9 млн. чел. взрослого населения страны потребляют алкогольные напитки [1], 37,6 млн. – курительный табак [2], около 29 млн. – энерготоники [3], 7,3 млн. – наркотики [4]. От их потребления общество несет прямые и косвенные издержки. Теневой рынок крепкой алкогольной продукции в последние годы составлял 46-56 % [5], табачных изделий 20-45 % [6]. Смертность в России от причин этиологии, связанной с употреблением алкоголя 58,7 тыс. чел [7], наркотиков 90 тыс. чел [8], курением 330-400 тыс. чел [9]. По данным Федеральной службы государственной статистики удельный вес преступлений совершенных в состоянии алкогольного, наркотического и токсического опьянения в общем количестве преступлений, увеличился с 8,1 % в 2006-2010 гг. до 15,8 % в 2011-2015 гг.

2. МОТИВАЦИЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ОПЕКИ

Функционирование рынков аддитивных товаров сопровождается генерацией широкого спектра отрицательных и положительных внешних эффектов для общества [10]. Возникает «отказывание» рыночного механизма, который не справляется с устранением негативных внешних эффектов, возникающих вследствие производства, обращения и потребления аддитивной продукции, что требует вмешательства государства.

На рынках аддитивных товаров возникает неполнота и асимметрия информации вследствие того, что:

- наряду с легальным, функционирует значительный теневой сектор, на котором продавец знает о «качестве» товара, больше чем покупатель [11];
- потребитель имеет несовершенную информацию о его способности к сопротивлению и преодолению зависимости, о возможных негативных последствиях аддитивных товаров для себя и для окружающих.

Рынок не способен выступить ограничителем потребления аддитивных товаров до уровня «безопасного» для здоровья общества. Мотивацию государственной опеки генерирует поведение индивидов, обусловленное дефицитом воли («слабоволие Одиссея» [12]).

Наряду с этим, доходы, например, от алкогольного бизнеса исторически являются предметом достижения компромиссов между властью и элитой [13]. С другой стороны, алкоголь в определенные времена выступает предметом социального умиротворения населения [14].

Таким образом, мотивами государственной опеки рынков аддитивных товаров являются: «провалы» рынка при устранении экстерналий; асимметрия информации продавцов и покупателей; дефицит воли потребителей; социальная детерминация

Роман Скоков

Доцент кафедры менеджмента Волгоградского государственного аграрного университета, соискатель на кафедре экономической теории, мировой



и региональной экономики Волгоградского государственного университета. В 2002 г. окончил с отличием Волгоградскую государственную сельскохозяйственную академию по специальности «Экономика и управление аграрным производством». В 2005 г. защитил диссертацию на соискание ученой степени кандидата экономических наук на тему «Условия и механизм эффективного функционирования предприятий ликероводочной отрасли». В 2006 г. стал лауреатом совместного конкурса Международного научного фонда экономических исследований академика Н.П. Федоренко и АНО «Институт перспективных исследований». В 2009 г. награжден благодарственным письмом Волгоградской областной Думы «за добросовестный труд и большой личный вклад в законотворческую работу комитета по развитию предпринимательства, туризма и потребительского рынка». В 2012 г. награжден благодарственным письмом Волгоградской областной Думы «за личный вклад в развитие молодежного парламентаризма на территории Волгоградской области». Автор более 100 научных и учебно-методических изданий.

нормирования спроса и предложения; повышенный статус для бюджета и политического инструментария; коррупциогенность и теневая институционализация.

3. КОНКУРЕНТНАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА

На практике установление полного запрета или легализации данных рынков такая же абстракция, как достижение совершенной конкуренции или утверждение чистой монополии (табл.1).

Аdditивные товары Характеристика рынка	Алкогольная продукция	Табачные изделия	Энергетическ ие напитки	Азартные игры	Наркотики
Признаки конкуренции и монополии					
Количество производителей.	Множ.	Огран.	Огран.	Огран.	Огран.
Количество покупателей.	Множ.	Множ.	Множ.	Множ.	Множ.
Дифференциация продукта.	+	+	+	+	+
Конкурентное ценообразование.	+	-	+	+	-
Затруднение доступа конкурентам.	-	+	+	-	+
Признаки недобросовестной конкуренции.	+	+	+	+	+
Признаки монополистической деятельности.	+	+	-	+	+
Императивы и приоритеты государственного влияния					
Императивы государственных органов:					
– ограничение вступления на рынок фирм;	+	-	-	+	+
– условия производства и обмена;	+	+	-	+	+
– условия потребления.	+	+	-	+	+
Государственные, муниципальные преференции	+	-	-	-	-

Таблица 1: Конкурентная характеристика рынков аддитивных товаров в России (2015-2017 гг.)

С учетом существования множества производителей и относительно небольшой рыночной доли каждого, разнообразия продукции, равных возможностей доступа, регулируемый государством рынок алкогольной и спиртосодержащей продукции является рынком монополистической конкуренции.

Специфика конкурентных условий на регулируемом государством рынке табачных изделий и рынке энергетических напитков, доступ на который затрудняется самими участниками, позволяет отнести их к олигополистическим.

Ограничиваемые государством рынки азартных игр в границах пяти выделенных игорных зон (в Приморском и Алтайском краях, Калининградской области, на границе Краснодарского края и Ростовской области, республике Крым), а также лицензируемые

игры в букмекерских конторах и тотализаторах, являются регулируемыми олигополиями. Организация лотерей в России является государственной монополией. На теневом рынке продолжают деятельность игорные заведения с возможностями концентрации для монопольной деятельности, по типу теневого рынка наркотиков. Доступ на рынок азартных игр в букмекерских конторах и тотализаторах практически не ограничен конкурентами. Договоренности по формированию цен являются не явными. При ослаблении государственных требований является потенциально конкурентным.

Рынок табачных изделий отвечает основным характеристикам олигополии – контролируется несколькими транснациональными фирмами, которые своей агрессивной коммерческой и маркетинговой политикой затрудняют вхождение в отрасль новых участников, присутствует взаимозависимость решений фирм по ценам, недобросовестная конкуренция и признаки монополистической деятельности.

Рынок наркотиков функционирует в условиях комбинации: а) официального государственного запрета; б) жесткой государственной монополии на культивирование наркосодержащих растений для использования в научных, учебных целях, в экспертной и некоторых других легитимных видах деятельности; в) теневого монопольного структур в виде картелей, синдикатов или многофункциональных ОПГ.

4. ТЕНДЕНЦИИ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ

На основе анализ зарубежного опыта функционирования рынков аддитивных товаров в различных состояниях отмечены следующие особенности их государственного регулирования: система государственного регулирования рынка алкогольной и спиртосодержащей продукции зависит от культуры ее потребления населением (в странах с северным стилем (преобладающее потребление крепкой алкогольной продукции большими дозами) реализована государственная монополия на розничную продажу или другие звенья товародвижения, в государствах с южноевропейской культурой (преимущественное потребление винодельческой продукции и пива небольшими дозами) функционирует рыночная конкуренция с государственным лицензированием); неприятие религией аддитивных товаров является одной из основных причин запрета их производства, обращения и потребления (например, алкогольной продукции и азартных игр); на конкурентном рынке табачных изделий преобладают государственные меры, ориентированные на сокращение спроса и ограничен контроль со стороны предложения; рынок энергетических напитков на современном этапе наименее регулируем государством, однако, в ряде стран вводятся ограничительные меры вплоть до полного запрета; произошел раскол на уровне международной стратегии прогибиционизма наркотиков в связи с экспериментальной реализацией во многих странах умеренно-либеральной политики.

Государственное регулирование рынков аддитивных товаров в России отличается от мировой практики: на рынке алкогольной продукции организована конкурентная система государственного регулирования, а в близких по стереотипу потребления североевропейских странах госмонополия; не реализован потенциал мер государственного регулирования спроса на табачные изделия; не задействован экономический потенциал рынков электронных сигарет и энергетических напитков; не допускается либерализация рынка наркотиков; создаются барьеры для развития рынков азартных игр и новых аддитивных товаров (сухого алкоголя, азартных интернет-игр).

5. СЦЕНАРИИ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ

Анализ отечественных и мировых тенденций в развитии институционального регулирования национальных рынков аддитивных товаров позволил синтезировать пул альтернативных сценариев в перспективном осуществлении данных процессов в России, факторами сохранения или перехода к которым являются политические, экономические, социальные, внешнеторговые, чрезвычайные, влияние которых различно на видовых рынках аддитивных товаров. Введение государственной монополии в кризисной экономической ситуации в краткосрочной перспективе может обеспечить приток финансовых средств в бюджет. На рынке алкогольной и спиртосодержащей продукции правительством реализуется план монополизации спиртовой промышленности. Лоббистским усилиям транснациональных табачных компаний и производителей энергетиков будут противопоставляться жесткие экономические и административные меры, направленные на сокращение потребления табачных изделий и энергетических напитков. Игровой рынок также становится объектом внимания государства с точки зрения пополнения бюджета путем открытия дополнительных игровых зон. Международный опыт легализации наркотиков категорически не находит поддержки у российской общественности и власти, поэтому здесь сохранится инерционное развитие. Сценарии развития рынков аддитивных товаров выражают уровень рестриктивности в механизме их регулирования через отношение политики прогибиционизма к политике либерализма.

Инерционный сценарий (А) предполагает сохранение, поддержание и укрепление имеющихся институтов и механизмов государственного регулирования рынков аддитивных товаров с их дисфункциями.

Модернизационный сценарий (В) включает создание контрактной системы государственно-частного партнерства, означающей формальную институционализацию сложившейся неформальной системы ограничений доступа на рынки и распределения сфер влияния между их участниками, а также комплекс управленческих решений по реформированию системы (повышение роли органов власти в сфере здравоохранения и социальной защиты населения в выработке политики; разработка Концепции государственной политики сокращения масштабов потребления аддитивных товаров и профилактики аддикций; институционализация лоббирования; отдельное государственное регулирование видовых рынков алкогольной продукции; новые способы оперативного контроля качества продукции, идентификации ее подлинности и свойств; методическое развитие расследования незаконного предпринимательства; стимулирование саморегулирования и добровольных институциональных инициатив; научно-обоснованная оценка и мониторинг ситуации на рынках; расширение перечня и возможностей получения открытой информации).

Госмонопольный сценарий (С) заключается в реализации комплекса мер в условиях поэтапной организации и функционирования государственной сети специализированных розничных магазинов продажи аддитивных товаров.

Прогибиционистский сценарий (D) означает полный запрет производства, обращения и потребления аддитивных товаров.

В аспекте сценариев важным является анализ эффективности реализации мер государственного регулирования, применяемых в отечественной и международной

практике для сокращения бремени проблем, связанных с потреблением аддитивных товаров, и адекватным использованием потенциала отраслей.

В таблице 2 представлен рейтинг эффективности мер государственного регулирования в условиях сценариев.

Меры институционального проектирования	Сценарии			
	A	B	C	D
1. Сокращение теневой экономической деятельности, реализации продукции домашней выработки, суррогатов.	4	2	1	3
2. Экономическая доступность.				
2.1. Налогообложение.	3	2	1	-
2.2. Ценовое регулирование.	3	2	1	-
3. Физическая доступность.				
3.1. Количество, плотность расположения и тип торговых точек, доступность в них отдельных аддитивных товаров.	4	3	1	2
3.2. Ограничение времени и дней продажи аддитивных товаров.	4	3	1	2
3.3. Минимальный возрастной предел для приобретения или потребления аддитивных товаров.	3	2	1	4
4. Ограничения рекламы, спонсорства, стимулирования продаж.	4	3	2	1
5. Меры воздействия на изменение поведения потребителя в условиях, связанных с повышенным риском.	3	2	1	3
6. Профилактика, диагностика, лечение, реабилитация.	3	2	1	2

Таблица 2: Рейтинг эффективности мер институционального проекта на рынках аддитивных товаров¹⁶³

В анализируемых сценариях наибольшая эффективность конкретных мер в интересах общества будет достигнута при монополизации розничной торговли аддитивными товарами.

6. ВЫВОДЫ

Исходя из теории и практики регулирования на рынках аддитивных товаров на современном этапе наиболее приемлема государственная монополия. Преимущество государственной монополии в том, что она позволяет сократить предложение, повысить цены, уменьшить частный интерес в увеличении продаж и сверхприбыли, сократить теневой сектор, увеличить доход бюджета, стандартизировать и унифицировать физическую и экономическую доступность данных товаров, доказала свою эффективность в отечественной практике и опыте скандинавских стран, близких по стереотипу потребления к России.

¹⁶³ Высший рейтинг эффективности меры в рамках того или иного сценария – 1, высокий – 2, средний – 3, низкий – 4.

REFERENCES

- [1] Ограничение на продажу алкоголя: работает ли закон? Пресс-выпуск №2174. URL: <http://wciom.ru/index.php?id=515&uid=113413>.
- [2] Треть курильщиков меньше дымят из-за подорожания сигарет. URL: <https://news.mail.ru/society/31086489/?frommail=1>
- [3] Подсели на адреналин. Ромир. URL: http://romir.ru/studies/141_1316635200/.
- [4] ФСКН: смертность от наркотиков в России в 6-8 раз выше, чем в ЕС. URL: http://www.bbc.com/russian/news/2016/03/160311_drugs_volumes.
- [5] Скоков, Р. Ю. (2014) Институциональное развитие рынков аддиктивных благ в современной России. Федер. гос. авт. образоват. учреждение высш. проф. образования «Волгогр. гос. ун-т». Волгоград: Изд-во ВолГУ, 475 с. URL: http://www.volgau.com/Portals/0/common/15/151023/skokov_ryu_monografiya_16032015.pdf?ver=2015-10-23-135625-650
- [6] Панов, С.Л. (2010) Противодействие незаконному обороту табачной продукции. Современное право. №3. С.133-136.
- [7] Смертность населения по причинам смерти в 2015 году. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/demography/#.
- [8] Смертность от наркотиков в России снизилась в полтора раза за 12 лет. URL: <http://www.interfax.ru/russia/432966>
- [9] Коротчаев, А.В., Халтурина, Д.А., Малков, А.С., Божевольнов, Ю.В., Кобзева, С.В., Зинькина, Ю.В. (2010) Законы истории: Математическое моделирование и прогнозирование мирового и регионального развития. URL: http://cliodynamics.ru/download/3_3N08Glava6.pdf.
- [10] Пигу, А. (1985) Экономическая теория благосостояния Т. I, 512 с., С. 252–253.
- [11] Пономарева, М. С. (2012) Обоснование необходимости государственного вмешательства в решение проблемы чрезмерного потребления алкоголя с точки зрения микроэкономической теории. Экономические науки. С. 11–16.
- [12] Корчагина, Т. В. (2011) Мериторные блага в условиях формирования экономической системы нового типа : автореф. дис. ... канд. экон. наук : 08.00.01 М., 29 с. С.15. URL: <http://iop.rea.ru/CommonFiles/Autoref/автореферат%20Корчагиной%20ТВ.doc>.
- [13] Гавлин, М. Л. (2007) Вопрос о винных откупах в истории законодательства Российской империи. XVIII–XIX вв. Экономическая история URL: <http://www.hist.msu.ru/Labs/Ecohist/OB13/gavlin.pdf>.
- [14] Пыпин, А. Н. (1993) Россия и Европа. Метаморфозы Европы. История питья на Руси. URL: http://www.rspp.su/articles/07.2011/drink_histoty.html